

1

2

3

Violencia y Pacificación

ESTADO POR ESTADO

Más de la mitad de los estados con cifras preocupantes de violencia letal

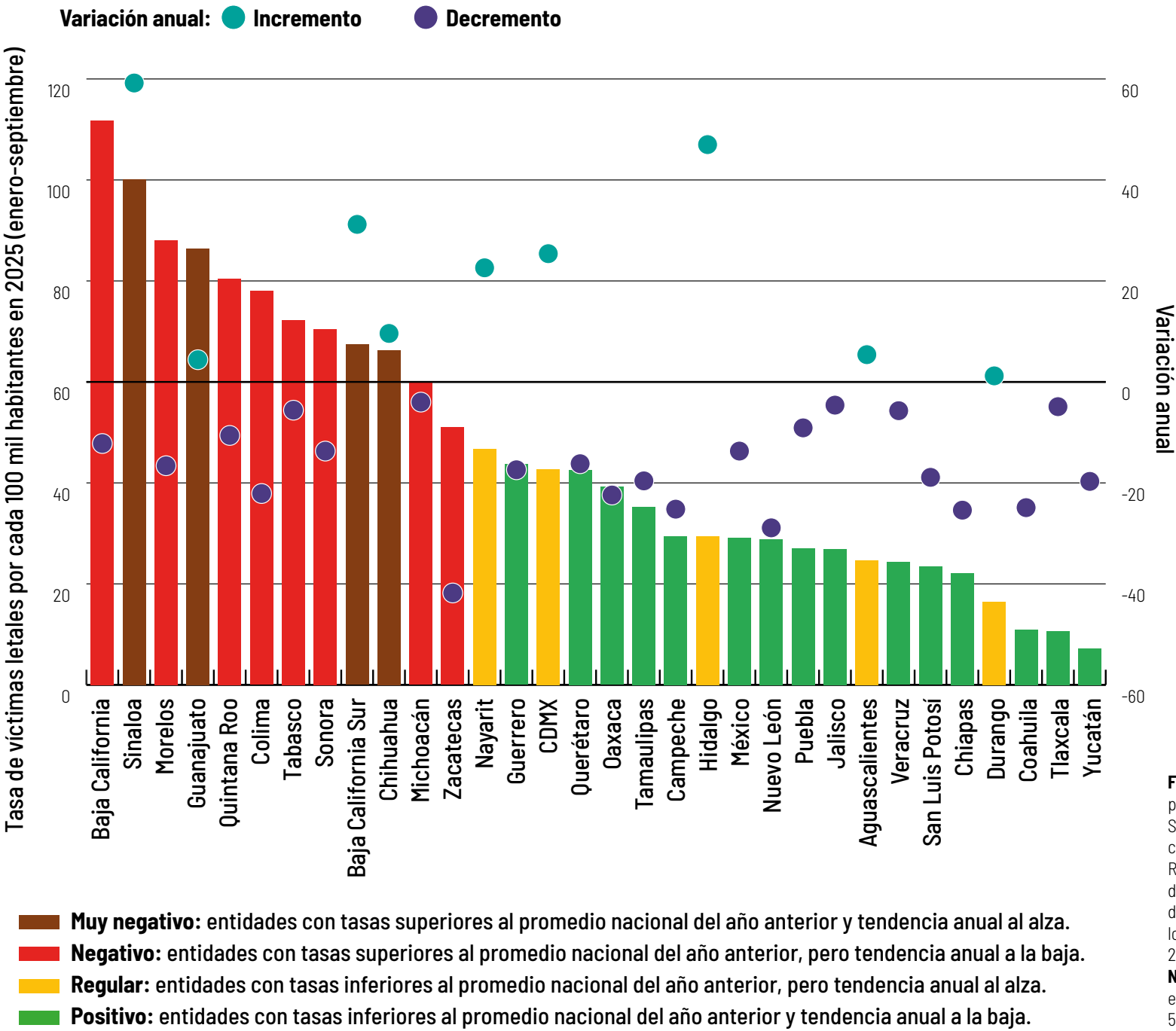
Un proyecto del Programa de Seguridad de México Evalúa

En este estudio, la violencia letal se define como la suma de homicidio doloso, homicidio culposo, feminicidio, otros delitos contra la vida y desapariciones. Esta aproximación permite captar fenómenos de violencia oculta y subregistro. Al considerar la sumatoria de los delitos asociados a la violencia letal, los datos se alinean al contexto de inseguridad pública que reflejan, por un lado, la creciente percepción de inseguridad reportada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y, por otro, a los conflictos criminales reportados en fuentes abiertas. El resultado es un número considerablemente alto de víctimas producto de un contexto de reacomodo violento del control territorial del crimen a causa de conflictos internos entre organizaciones, políticas federales de debilitamiento operativo y la presión ejercida por el gobierno de Estados Unidos para desmantelar organizaciones criminales internacionales.

En este marco, el proceso de pacificación no se ha consolidado territorialmente. Tan es así que 17 estados muestran cifras preocupantes de violencia letal: tasas altas, al alza o ambos casos. Además, la reducción nacional de homicidios dolosos oculta realidades estatales de persistente conflictividad. En muchas de estas entidades, los incrementos coinciden con las tácticas de debilitamiento operativo contra el crimen organizado: detenciones, decomisos y despliegues federales. Estas acciones, cuando no llevan un acompañamiento institucional local, parecen provocar reacomodos violentos y disputas por el control de mercados ilícitos. La evidencia apunta a una dinámica de fragmentación criminal, por un lado, y a una insuficiencia de la política de seguridad basada, exclusivamente, en el debilitamiento operativo del crimen organizado.

Desempeño de las entidades sobre la violencia letal

17 entidades muestran cifras y tendencias preocupantes



COMPORTAMIENTOS INUSUALES EN EL REGISTRO DE LOS DELITOS

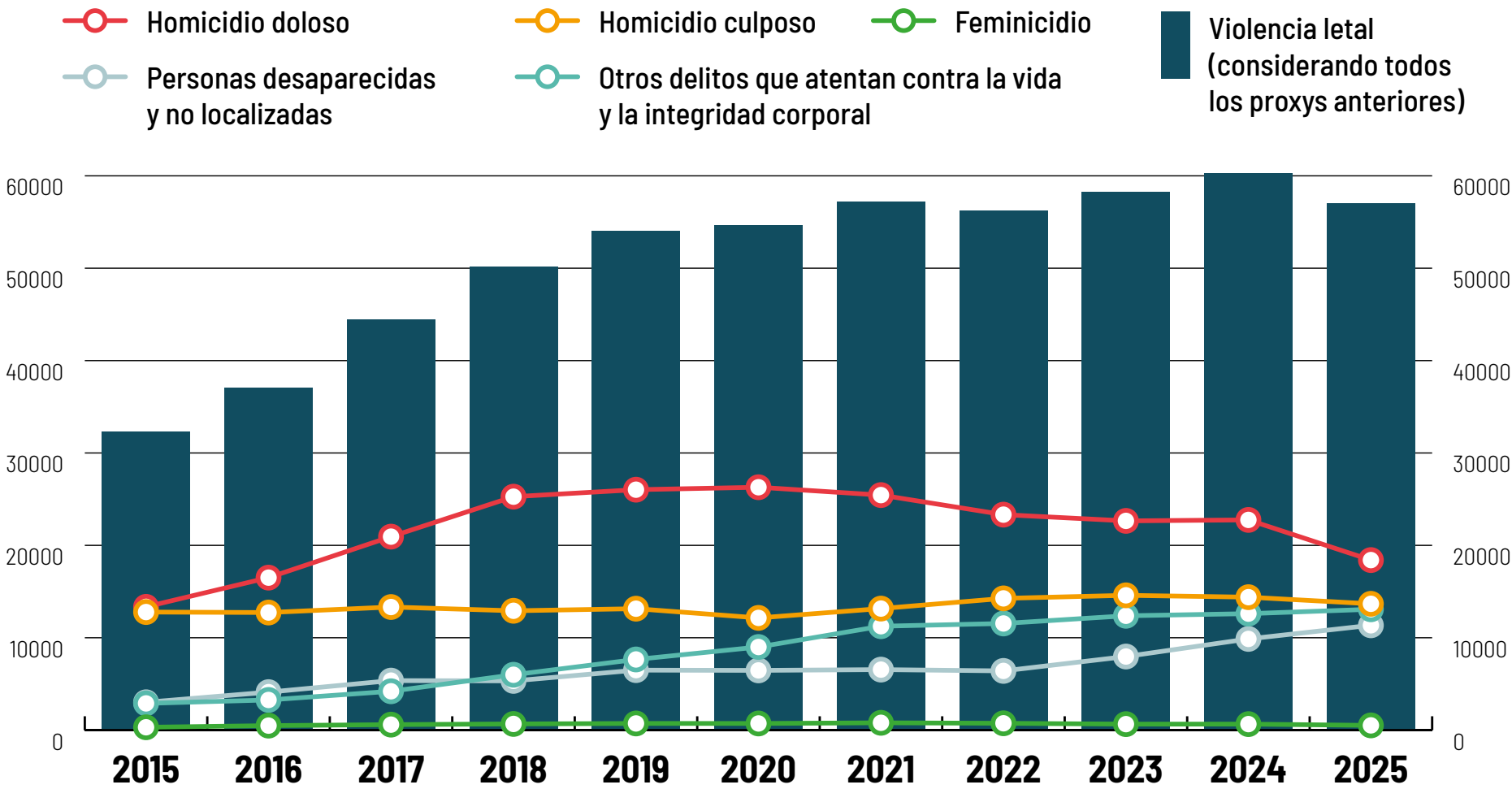
En nuestro contexto las cifras oficiales de homicidio doloso no son completamente confiables. En primer lugar, se debe a que policías y fiscalías carecen de herramientas técnicas y capacidades institucionales para realizar un conteo exhaustivo y homogéneo de los asesinatos. En segundo lugar, el contexto político suele desincentivar la transparencia en el registro, afectando la calidad de los datos oficiales. Tampoco se descarta que algunas organizaciones criminales recurren a la desaparición de personas como mecanismo para encubrir la violencia letal y reducir su visibilidad estadística.

Lo anterior podría verse reflejado en el comportamiento anómalo de los datos asociados con la violencia letal en nuestro país. De 2018 a 2025 (enero-septiembre), las víctimas de homicidio doloso registran una reducción del 27.2% a nivel nacional. Sin embargo, en el mismo periodo, las víctimas de otros delitos contra la vida y la integridad corporal incrementaron 118.2% y las personas desaparecidas y no localizadas, 112.9%. Las variaciones son diversas en el ámbito estatal, pero reflejan patrones similares en varias entidades.

Delitos asociados a la violencia letal a nivel nacional, 2015-2025 (enero-septiembre)

Delito	Número absoluto de víctimas												Cambio porcentual		
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Tendencia	2015-2025	2018-2025	2024-2025
Feminicidio	309	487	595	669	723	721	792	740	649	651	513		66.0%	-23.3%	-21.2%
Homicidio culposo	12,781	12,729	13,325	12,918	13,145	12,148	13,157	14,261	14,592	14,392	13,674		7.0%	5.9%	-5.0%
Homicidio doloso	13,346	16,506	20,944	25,270	26,026	26,291	25,442	23,325	22,650	22,755	18,407		37.9%	-27.2%	-19.1%
Otros delitos que atentan contra la vida y la integridad corporal	2,893	3,265	4,206	5,993	7,649	8,998	11,246	11,544	12,376	12,608	13,079		352.1%	118.2%	3.7%
Personas desaparecidas y no localizadas	3,016	4,114	5,361	5,329	6,493	6,465	6,550	6,411	7,966	9,872	11,347		276.2%	112.9%	14.9%
Total	32,345	37,101	44,431	50,179	54,036	54,623	57,187	56,281	58,233	60,278	57,020		76.3%	13.6%	-5.4%

Número absolutos de delitos asociados a la violencia letal a nivel nacional, 2015-2025 (enero-septiembre)



Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas) y RNPDNO para el periodo de enero a septiembre de cada año. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

LAS “OTRAS REALIDADES”. LA VIOLENCIA LETAL EN LOS ESTADOS

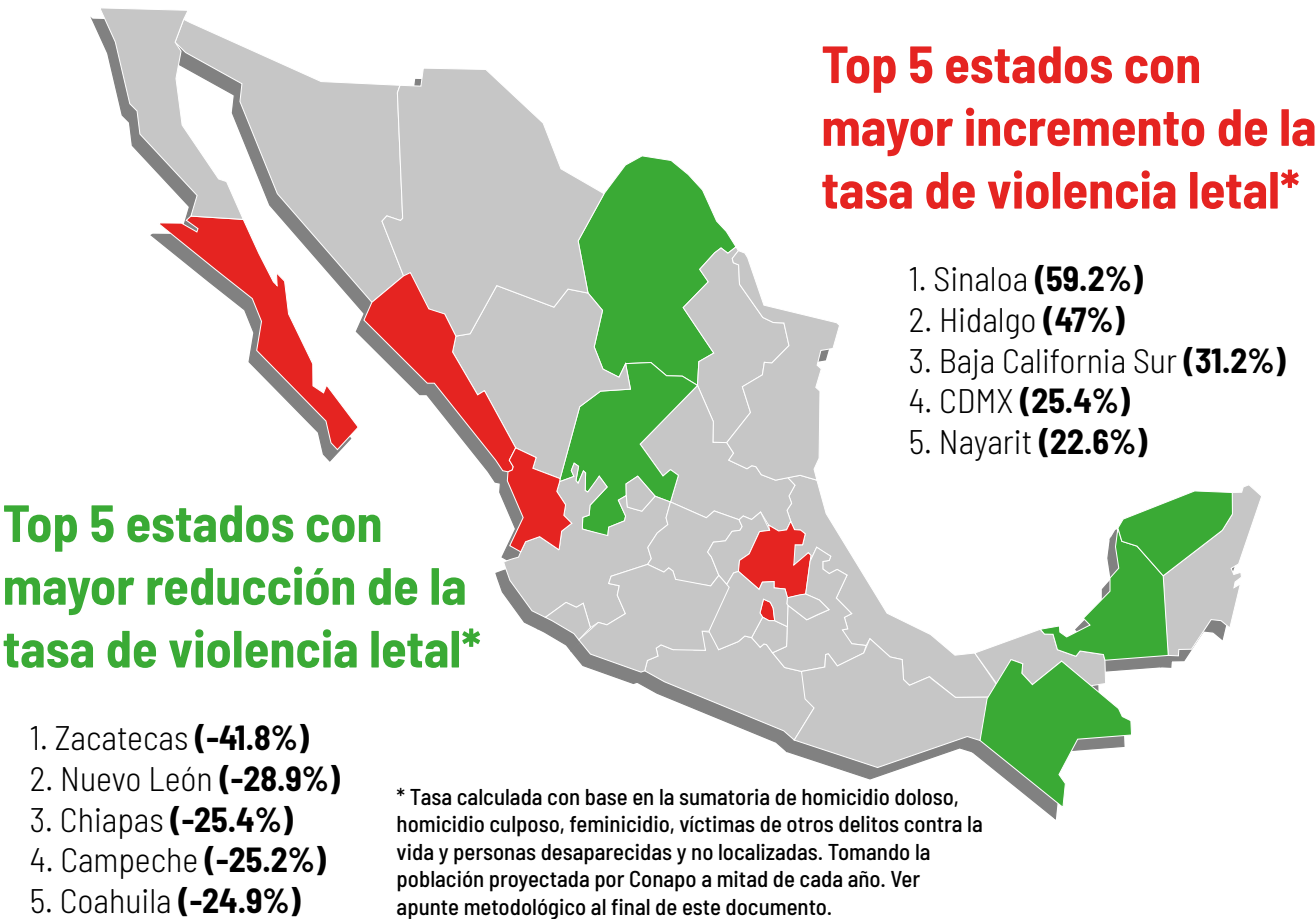
Los datos nacionales tienden a ocultar las heterogeneidades territoriales de la violencia letal. Resulta problemático hablar de un proceso de pacificación generalizado cuando persisten disparidades tan amplias entre entidades. En esta ocasión, la persistencia de altos niveles en entidades del noroeste y del

Bajío sugiere que las políticas de debilitamiento operativo del crimen organizado no han sido acompañadas de estrategias locales de fortalecimiento institucional ni de coordinación interregional.

El tamaño actual de la violencia letal: tasa por cada 100 mil habitantes en 2025 (enero-septiembre)



La evolución de la violencia letal: cambio porcentual de la tasa por cada 100 mil de 2024 a 2025 (enero-septiembre)



UN ENFOQUE ALTERNATIVO PARA EVALUAR EL COMPORTAMIENTO DE LA VIOLENCIA LETAL

Para contribuir a tener diagnósticos más precisos, México Evalúa presenta mes con mes un balance sobre la violencia letal a nivel estatal. Dicho balance centra el foco de atención en la tasa de violencia letal por cada 100 mil habitantes. Esta métrica se calcula con base en la sumatoria de víctimas de homicidio doloso, homicidio culposo, feminicidio, otros delitos contra la vida, y personas desaparecidas y no localizadas.

Con dicho datos, comparamos, de manera simultánea, la magnitud actual de la violencia letal y su comportamiento a través del tiempo con los datos registrados en el mismo periodo del año anterior. De este modo, valoramos el contexto de inseguridad de cada estado en función de cuatro categorías:

- Muy negativo:** entidades con tasas superiores al promedio de las entidades del año anterior y tendencia anual al alza.
- Negativo:** entidades con tasas superiores al promedio de las entidades del año anterior, pero tendencia anual a la baja.
- Regular:** entidades con tasas inferiores al promedio de las entidades del año anterior, pero tendencia anual al alza.
- Positivo:** entidades con tasas inferiores al promedio de las entidades del año anterior y tendencia anual a la baja.

Esta información es clave para identificar supuestos procesos de pacificación o intensificación de la violencia, plantear explicaciones preliminares de política pública y llamar a los gobiernos a la rendición de cuentas.

Tabla analítica. Violencia letal por cada 100 mil habitantes a nivel estatal, 2024-2025 (enero-septiembre)

Entidad	Tasa 2025		Variación anual 2024 vs 2025		Balance
	Valor	Ranking	Valor	Ranking	
Baja California	111.8	1	-12.2%	17	
Sinaloa	100.1	2	59.2%	1	
Morelos	88.0	3	-16.6%	21	
Guanajuato	86.4	4	4.4%	8	
Quintana Roo	80.5	5	-10.6%	16	
Colima	78.0	6	-22.1%	26	
Tabasco	72.2	7	-5.6%	13	
Sonora	70.5	8	-13.7%	19	
Baja California Sur	67.4	9	31.2%	3	
Chihuahua	66.3	10	9.6%	6	
Michoacán	60.1	11	-4.0%	10	
Zacatecas	51.0	12	-41.8%	32	
Nayarit	46.8	13	22.6%	5	
Guerrero	43.7	14	-17.4%	22	
CDMX	42.7	15	25.4%	4	
Querétaro	42.6	16	-16.2%	20	
Oaxaca	39.2	17	-22.4%	27	
Tamaulipas	35.3	18	-19.6%	24	
Campeche	29.5	19	-25.2%	29	
Hidalgo	29.4	20	47.0%	2	
México	29.1	21	-13.7%	18	
Nuevo León	28.8	22	-28.9%	31	
Puebla	27.1	23	-9.1%	15	
Jalisco	26.9	24	-4.6%	11	
Aguascalientes	24.7	25	5.4%	7	
Veracruz	24.3	26	-5.7%	14	
San Luis Potosí	23.4	27	-18.9%	23	
Chiapas	22.1	28	-25.4%	30	
Durango	16.5	29	1.2%	9	
Coahuila	10.9	30	-24.9%	28	
Tlaxcala	10.7	31	-4.9%	12	
Yucatán	7.2	32	-19.7%	25	

Muy negativo: entidades con tasas superiores al promedio nacional del año anterior y tendencia anual al alza.
Negativo: entidades con tasas superiores al promedio nacional del año anterior, pero tendencia anual a la baja.
Regular: entidades con tasas inferiores al promedio nacional del año anterior, pero tendencia anual al alza.
Positivo: entidades con tasas inferiores al promedio nacional del año anterior y tendencia anual a la baja.

Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de septiembre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.
Nota: la tabla prioriza el tamaño actual del problema. Por eso, las entidades están ordenadas de la tasa más alta a la más baja. Para considerar que la tasa actual es alta o baja se toma en cuenta el promedio registrado entre los estados en 2024: 50.3

EL CONTEXTO DE LA VIOLENCIA

Entidades con balances preocupantes

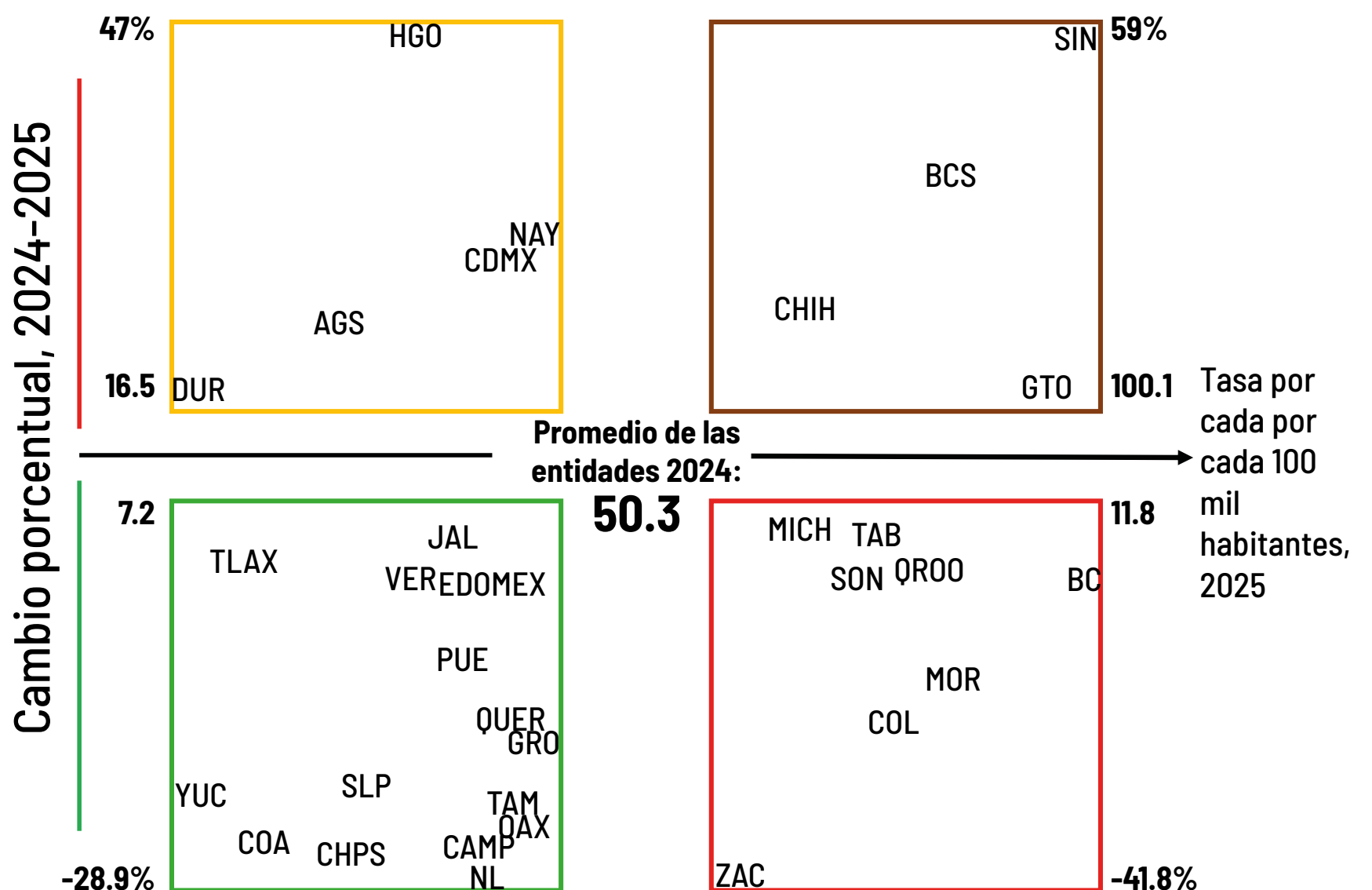
- **4 estados en balance muy negativo:** con tasas altas y en constante crecimiento. **Chihuahua, Baja California Sur, Sinaloa y Guanajuato** han recibido atención prioritaria por parte de la federación y los gobiernos locales, con énfasis en el debilitamiento operativo del crimen organizado.
 - En estas entidades se libran disputas entre organizaciones criminales con amplios recursos humanos y materiales, incluso provenientes de otros estados.
 - Destaca particularmente Sinaloa, en donde los decomisos de armas, drogas, vehículos y detenciones son más frecuentes que en otras latitudes.
 - Es posible que la política pública no esté logrando contener la violencia ante la falta de un abordaje multi regional del conflicto criminal y la carencia de estrategias para desmantelar redes de gobernanza criminal y fortalecimiento institucional en el ámbito local.
- **8 estados en balance negativo:** con tasas a la baja, pero todavía altas. Son: **Baja California, Colima, Michoacán, Morelos, Quintana Roo, Sonora, Tabasco y Zacatecas.**
 - Destacan los casos de Baja California y Sonora que han recibido la Operación Frontera Norte, abocada al debilitamiento operativo del crimen organizado, mediante detenciones de actores criminales, decomiso de armas, drogas y vehículos.
 - Dichas acciones podrían crear incentivos para que organizaciones criminales busquen disputar el control de mercados ilícitos.
- **5 estados en balance regular:** con tasas relativamente bajas, pero tendencias al alza. En **Aguascalientes, CDMX, Durango, Hidalgo y Nayarit** se implementan políticas públicas para debilitar operativamente al crimen organizado.
 - Dichas políticas incluyen la detención de líderes criminales, decomiso de drogas y armas.
 - Estas acciones suelen generar reacomodos violentos dentro y entre organizaciones criminales, que buscan reposicionarse en mercados ilícitos como la extorsión, el robo de hidrocarburos o el narcomenudeo.
 - El patrón observado sugiere que los decomisos y detenciones, sin acompañamiento institucional local, pueden exacerbar la competencia territorial.

Estados con balances positivos

- **15 entidades reportan una tasa baja con tendencia a la baja.**
 - En todas ellas se identifican acciones orientadas al debilitamiento de organizaciones criminales —decomisos, detenciones y aseguramientos—, pero también, en varios casos, estrategias endógenas de fortalecimiento institucional.
 - Destacan Yucatán, Querétaro y Nuevo León, donde la profesionalización policial, los incentivos laborales y los esquemas de coordinación intergubernamental parecen haber contribuido a una mayor estabilidad.
 - A diferencia del noroeste, en estas entidades la violencia letal no se asocia con disputas territoriales de gran escala, sino con conflictos interpersonales o del ámbito local, lo que sugiere una relación positiva entre capacidad institucional y control del conflicto criminal.

¿Cómo leer el radar? El eje horizontal traza la tasa del año en curso por cada 100 mil habitantes. La tasa es más alta cuando supera el promedio nacional del año anterior. El eje vertical muestra el cambio porcentual con respecto a ese año. De este modo, **ubicamos cuatro conjuntos sobre la situación de la violencia letal en los estados: positiva, regular, negativa o muy negativa**. Cada conjunto cuenta con sus propias escalas de variación conforme a los datos puntuados en las esquinas exteriores. El radar permite identificar los estados que se encuentran en zonas de transición —aquellos con tasas cercanas al promedio nacional pero con variaciones significativas en tendencia—, lo que facilita anticipar posibles giros en la dinámica de la violencia y focalizar esfuerzos preventivos.

Radar. Balance de la violencia letal por cada 100 mil habitantes a nivel estatal, 2024-2025 (enero-septiembre)



- Muy negativo:** entidades con tasas superiores al promedio nacional del año anterior y tendencia anual al alza.
- Negativo:** entidades con tasas superiores al promedio nacional del año anterior, pero tendencia anual a la baja.
- Regular:** entidades con tasas inferiores al promedio nacional del año anterior, pero tendencia anual al alza.
- Positivo:** entidades con tasas inferiores al promedio nacional del año anterior y tendencia anual a la baja.

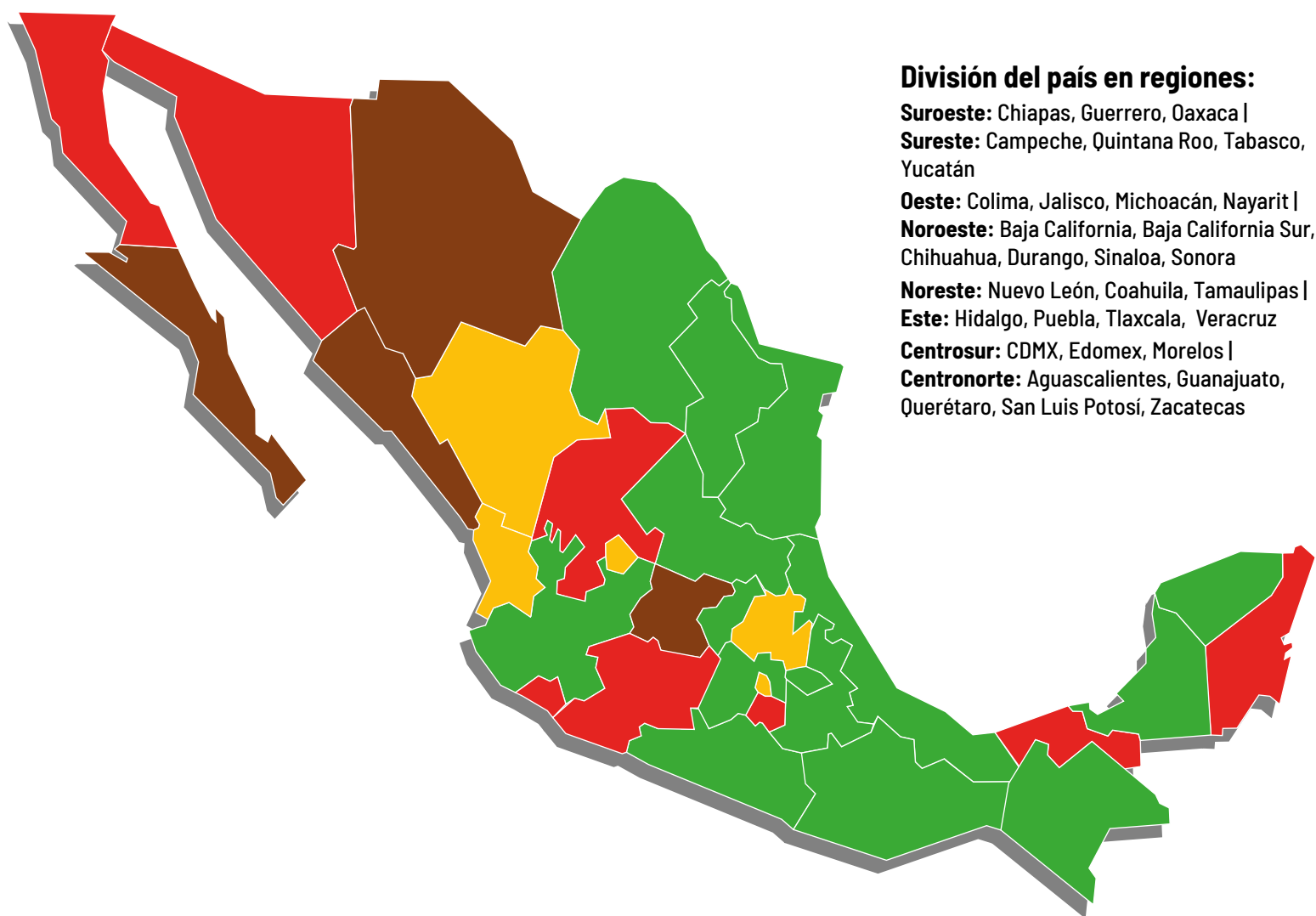
Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

ENTIDADES ESTABLES (tasas muy altas o bajas con los máximos incrementos o reducciones):

- POSITIVO:** Yucatán y Coahuila mantienen tasas considerablemente bajas y reducciones importantes a lo largo de los meses. Además de la intervención federal, en ambas entidades se identifican esfuerzos por fortalecer a sus instituciones de seguridad y justicia, particularmente a sus corporaciones policiales.

- NEGATIVO:** Sinaloa y Baja California Sur mantienen las tasas más altas e incrementos considerables. En el caso de Sinaloa, el debilitamiento operativo del crimen organizado (detenciones y decomisos) emprendido en el marco de la Operación Frontera Norte no ha logrado contener la violencia letal. Esto puede deberse a la capacidad de las organizaciones criminales en conflicto de financiar la disputa, al menos las confrontaciones, a partir de recursos humanos y materiales disponibles en otros territorios. La política de contención al conflicto debe mirar hacia otras entidades fuera de esta región del norte.

Mapa. Balance de la violencia letal por cada 100 mil habitantes a nivel estatal, 2024-2025 (enero-septiembre)



División del país en regiones:

- Suroeste:** Chiapas, Guerrero, Oaxaca |
- Sureste:** Campeche, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán
- Oeste:** Colima, Jalisco, Michoacán, Nayarit |
- Noroeste:** Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa, Sonora
- Noreste:** Nuevo León, Coahuila, Tamaulipas |
- Este:** Hidalgo, Puebla, Tlaxcala, Veracruz
- Centrosur:** CDMX, Edomex, Morelos |
- Centronorte:** Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Zacatecas

- Muy negativo:** entidades con tasas superiores al promedio nacional del año anterior y tendencia anual al alza.
- Negativo:** entidades con tasas superiores al promedio nacional del año anterior, pero tendencia anual a la baja.
- Regular:** entidades con tasas inferiores al promedio nacional del año anterior, pero tendencia anual al alza.
- Positivo:** entidades con tasas inferiores al promedio nacional del año anterior y tendencia anual a la baja.

Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

ENTIDADES A PUNTO DE EMPEORAR BALANCE (tasa cercana al punto de corte y tendencia al alza)

- Nayarit y CDMX** pasan de un balance regular a uno muy negativo. En el caso particular de CDMX, es posible que la política de debilitamiento operativo del crimen organizado, en el marco del combate a la extorsión, produzca incentivos para que otras organizaciones criminales intenten apropiarse de territorios para explotar una diversidad de mercados ilícitos.

ENTIDADES A PUNTO DE MEJORAR BALANCE (tasa cercanas al punto de corte con tendencia a la baja)

- Zacatecas y Michoacán** pasan de negativo a positivo: ambos estados reciben atención federal para debilitar operativamente al crimen organizado. En Michoacán, el énfasis está en el combate al cobro de piso y la extorsión. Es probable que dichas acciones lleven a las organizaciones criminales a modular sus enfrentamientos, si bien marginalmente.

TENDENCIAS REGIONALES DESTACADAS

El país está dividido en dos grandes regiones.

- Una predominantemente marcada por altos niveles de violencia letal, se extiende a lo largo del noroeste y del corredor del Bajío. En estas zonas, las disputas interorganizacionales, el trasiego de drogas sintéticas y la extorsión comercial continúan siendo los principales detonantes de la violencia.
- El resto del país, en donde se reportan niveles bajos de violencia letal. Aquí coexisten intervenciones federales con políticas endógenas que, parece, propician conflictos criminales menos intensos y frecuentes.

ANEXOS

En los anexos se encuentran los datos absolutos a partir de los cuales se calculan las tasas. Observar dichos datos en el contexto mexicano es particularmente relevante para detectar: 1) anomalías; 2) entidades en donde los registros de otros delitos superan los homicidios dolosos o 3) en donde las reducciones de homicidio doloso son abruptas en comparación del crimen de otros fenómenos.

Ejemplos ilustrativos:

- CDMX** reporta 644 víctimas de homicidio doloso en el periodo enero-septiembre de 2025, pero 912 víctimas de otros delitos contra la vida y 1,765 personas desaparecidas y no localizadas.
- Morelos** reporta una reducción de 16.1% de las víctimas de homicidio doloso de 2024 a 2025 considerando datos de enero a septiembre, pero un incrementó de 28.9% de los homicidios culposos y 39.6% de las personas desaparecidas y no localizadas.

Tabla 1. Datos absolutos de violencia letal por tipo de delito a nivel estatal, 2025 (enero-septiembre)

Entidad	Sumatoria total	Homicidio doloso	Homicidio culposo	Feminicidio	Otros delitos contra la vida	Personas desaparecidas
Guanajuato	5,646	2,084	1,044	10	1,639	869
México	5,151	1,208	1,095	42	1,227	1,579
Baja California	4,621	1,344	332	25	2,153	767
Ciudad de México	3,921	644	570	30	912	1,765
Sinaloa	3,192	1,302	456	39	658	737
Michoacán	3,034	1,024	963	19	310	718
Chihuahua	2,681	1,371	264	35	906	105
Jalisco	2,396	963	826	26	115	466
Sonora	2,215	891	142	15	582	585
Veracruz	1,976	745	830	26	212	163
Puebla	1,917	663	747	19	202	286
Nuevo León	1,848	594	471	9	301	473
Morelos	1,810	837	303	25	444	201
Tabasco	1,782	567	346	22	701	146
Oaxaca	1,702	654	868	14	117	49
Quintana Roo	1,691	236	810	14	295	336
Guerrero	1,576	1,069	308	15	27	157
Chiapas	1,348	283	653	22	118	272
Tamaulipas	1,323	168	548	21	296	290
Querétaro	1,132	118	273	10	601	130
Hidalgo	969	229	144	15	369	212
Zacatecas	874	119	327	5	201	222
San Luis Potosí	696	183	243	5	175	90
Nayarit	620	141	235	7	19	218
Baja California Sur	609	111	99	4	236	159
Colima	598	452	111	3	0	32
Aguascalientes	383	88	108	3	97	87
Coahuila	371	60	194	7	55	55
Durango	318	48	166	5	9	90
Campeche	283	93	70	9	80	31
Yucatán	182	23	115	6	21	17
Tlaxcala	155	95	13	6	1	40

Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

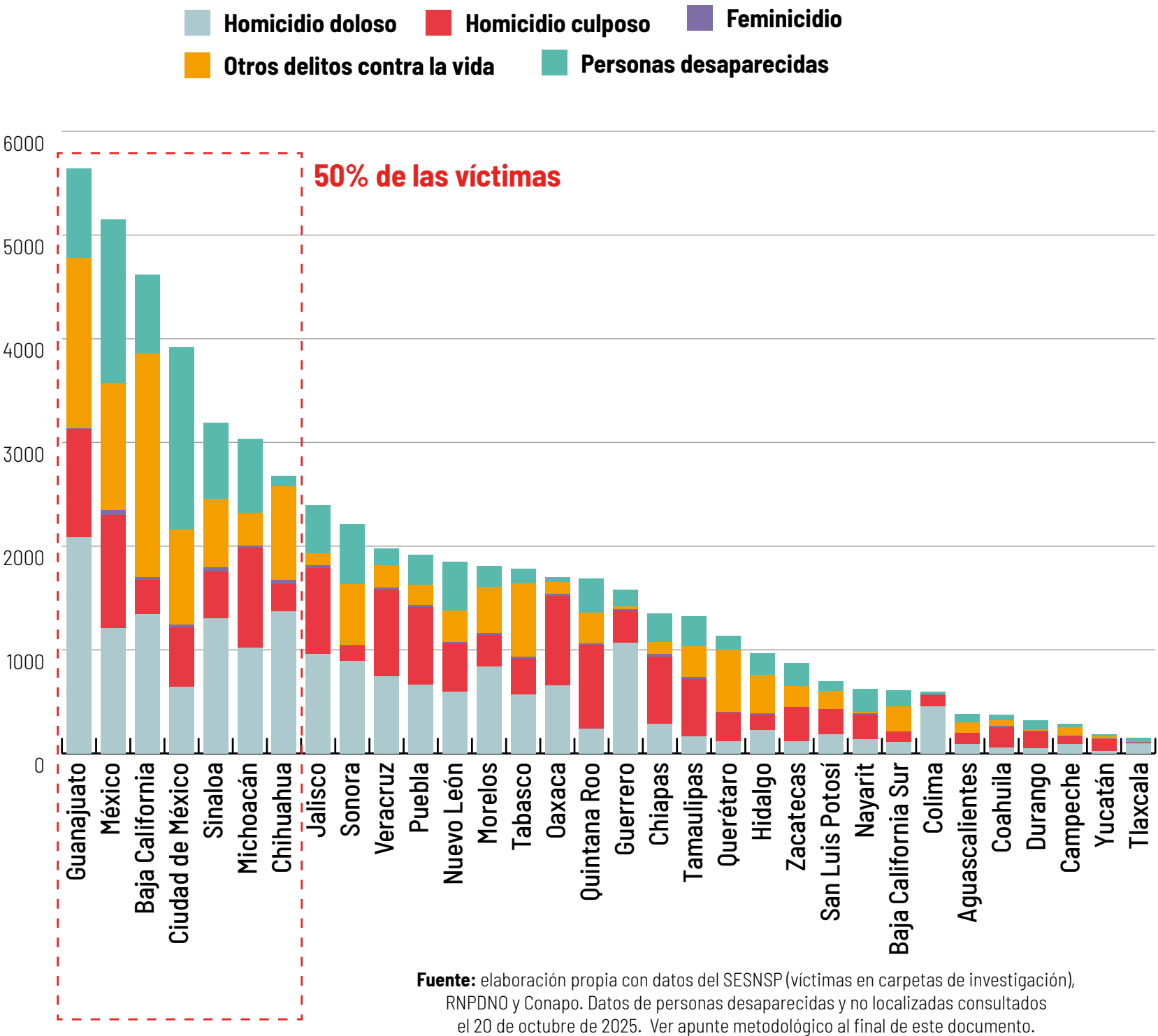
Tabla 2: Porcentajes. Datos absolutos de violencia letal por tipo de delito a nivel estatal, 2025 (enero-septiembre)

Entidad	Total	Homicidio doloso	Homicidio culposo	Feminicidio	Otros delitos contra la vida	Personas desaparecidas
Guanajuato	9.9%	11.3%	7.6%	1.9%	12.5%	7.7%
México	9.0%	6.6%	8.0%	8.2%	9.4%	13.9%
Baja California	8.1%	7.3%	2.4%	4.9%	16.5%	6.8%
Ciudad de México	6.9%	3.5%	4.2%	5.8%	7.0%	15.6%
Sinaloa	5.6%	7.1%	3.3%	7.6%	5.0%	6.5%
Michoacán	5.3%	5.6%	7.0%	3.7%	2.4%	6.3%
Chihuahua	4.7%	7.4%	1.9%	6.8%	6.9%	0.9%
Jalisco	4.2%	5.2%	6.0%	5.1%	0.9%	4.1%
Sonora	3.9%	4.8%	1.0%	2.9%	4.4%	5.2%
Veracruz	3.5%	4.0%	6.1%	5.1%	1.6%	1.4%
Puebla	3.4%	3.6%	5.5%	3.7%	1.5%	2.5%
Nuevo León	3.2%	3.2%	3.4%	1.8%	2.3%	4.2%
Morelos	3.2%	4.5%	2.2%	4.9%	3.4%	1.8%
Tabasco	3.1%	3.1%	2.5%	4.3%	5.4%	1.3%
Oaxaca	3.0%	3.6%	6.3%	2.7%	0.9%	0.4%
Quintana Roo	3.0%	1.3%	5.9%	2.7%	2.3%	3.0%
Guerrero	2.8%	5.8%	2.3%	2.9%	0.2%	1.4%
Chiapas	2.4%	1.5%	4.8%	4.3%	0.9%	2.4%
Tamaulipas	2.3%	0.9%	4.0%	4.1%	2.3%	2.6%
Querétaro	2.0%	0.6%	2.0%	1.9%	4.6%	1.1%
Hidalgo	1.7%	1.2%	1.1%	2.9%	2.8%	1.9%
Zacatecas	1.5%	0.6%	2.4%	1.0%	1.5%	2.0%
San Luis Potosí	1.2%	1.0%	1.8%	1.0%	1.3%	0.8%
Nayarit	1.1%	0.8%	1.7%	1.4%	0.1%	1.9%
Baja California Sur	1.1%	0.6%	0.7%	0.8%	1.8%	1.4%
Colima	1.0%	2.5%	0.8%	0.6%	0.0%	0.3%
Aguascalientes	0.7%	0.5%	0.8%	0.6%	0.7%	0.8%
Coahuila	0.7%	0.3%	1.4%	1.4%	0.4%	0.5%
Durango	0.6%	0.3%	1.2%	1.0%	0.1%	0.8%
Campeche	0.5%	0.5%	0.5%	1.8%	0.6%	0.3%
Yucatán	0.3%	0.1%	0.8%	1.2%	0.2%	0.1%
Tlaxcala	0.3%	0.5%	0.1%	1.2%	0.0%	0.4%

Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

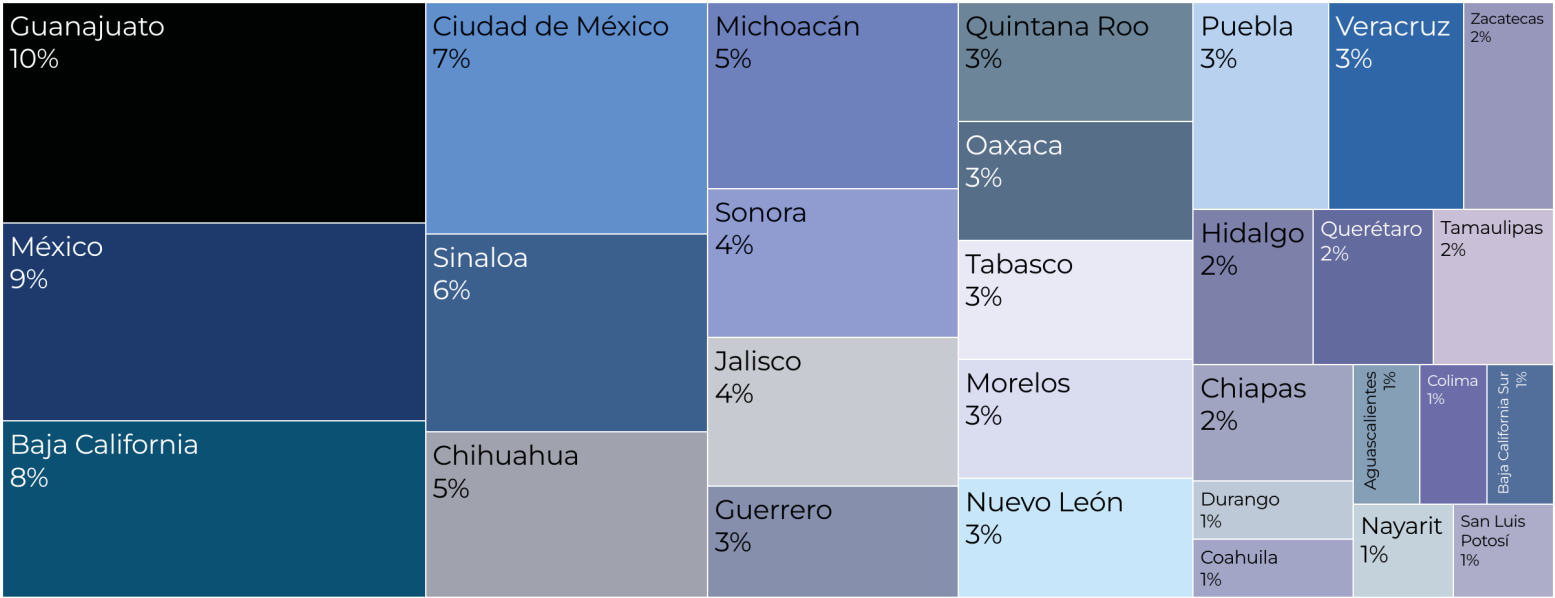
Víctimas letales por entidad

Siete entidades concentran la mitad de las víctimas del país



Concentración de la violencia por entidad

Guanajuato reporta a una de cada 10 víctimas letales

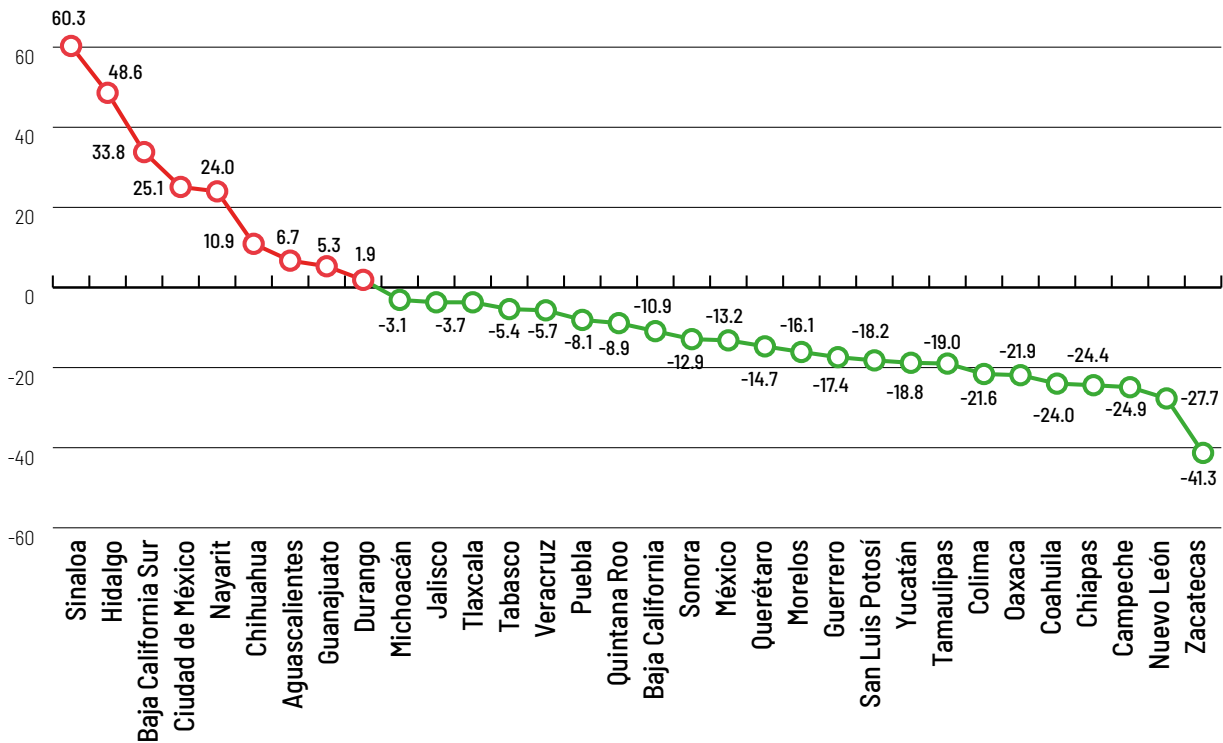


Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDNO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

Tabla. Cambio porcentual de los datos absolutos de violencia letal por tipo de delito a nivel estatal, 2024-2025 (enero-septiembre)

Entidad	Sumatoria total	Homcidio doloso	Homicidio culposo	Feminicidio	Otros delitos contra la vida	Personas desaparecidas
Sinaloa	60.3	170.7	-13.8	160.0	14.0	89.5
Hidalgo	48.6	6.0	2.9	7.1	207.5	30.9
Baja California Sur	33.8	94.7	39.4	-50.0	-10.9	194.4
Ciudad de México	25.1	-5.2	-11.8	-44.4	11.4	88.6
Nayarit	24.0	24.8	19.3	-22.2	-5.0	35.4
Chihuahua	10.9	-11.5	5.6	-10.3	123.7	-39.3
Aguascalientes	6.7	-12.0	-10.0	-50.0	98.0	3.6
Guanajuato	5.3	-8.5	3.5	-23.1	4.5	75.9
Durango	1.9	-9.4	-5.7	-50.0	28.6	36.4
Michoacán	-3.1	-13.4	-0.8	18.8	-5.2	13.1
Jalisco	-3.7	-32.1	8.7	-10.3	-21.2	250.4
Tlaxcala	-3.7	-8.7	-59.4	-40.0	0.0	185.7
Tabasco	-5.4	-12.4	-18.6	15.8	86.9	-65.0
Veracruz	-5.7	3.6	4.4	-40.9	-9.4	-46.4
Puebla	-8.1	-12.3	-3.9	-52.5	-8.6	-1.7
Quintana Roo	-8.9	-56.5	8.4	75.0	-0.3	28.2
Baja California	-10.9	-27.4	-9.8	-19.4	-6.6	21.7
Sonora	-12.9	-20.3	-43.7	-28.6	18.3	-11.4
México	-13.2	-31.3	-15.7	-22.2	-4.1	2.4
Querétaro	-14.7	-21.3	-6.8	150.0	-26.7	116.7
Morelos	-16.1	-29.0	28.9	-43.2	-20.1	39.6
Guerrero	-17.4	-17.8	-17.6	-16.7	12.5	-17.8
San Luis Potosí	-18.2	-43.3	0.4	-54.5	5.4	-17.4
Yucatán	-18.8	-25.8	6.5	0.0	-67.7	21.4
Tamaulipas	-19.0	-45.6	-7.9	50.0	2.8	-32.1
Colima	-21.6	-28.3	22.0	-40.0	Base 0	-13.5
Oaxaca	-21.9	-11.3	-24.3	16.7	-48.2	-14.0
Coahuila	-24.0	-23.1	-21.8	-56.3	52.8	-50.0
Chiapas	-24.4	-58.6	4.3	0.0	38.8	-25.9
Campeche	-24.9	34.8	-22.2	50.0	-59.2	93.8
Nuevo León	-27.7	-52.4	3.7	-82.0	-5.9	-2.3
Zacatecas	-41.3	-69.7	0.6	66.7	-37.0	-50.6

Gráfico. Cambio porcentual de los datos absolutos de violencia letal por tipo de delito a nivel estatal, 2024-2025 (enero-septiembre)



Fuente: elaboración propia con datos del SESNSP (víctimas en carpetas de investigación), RNPDO y Conapo. Datos de personas desaparecidas y no localizadas consultados el 20 de octubre de 2025. Ver apunte metodológico al final de este documento.

Tabla. Acciones de seguridad por entidad, nivel de gobierno, orientación de política pública y prioridad de la entidad

Entidad	Sumatoria total	Homicidio culposo	Otros delitos contra la vida
Aguascalientes	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Decomiso de drogas
Baja California	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de armas y drogas
Baja California Sur	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de drogas y armas
Campeche	Estatal	Debilitamiento del CO	Detención de generadores de violencia
Chiapas	Federal y Estatal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de armas y liberación de migrantes
Chihuahua	Federal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de armas y drogas
Ciudad de México	Federal y Estatal	Debilitamiento del CO	Combate a la extorsión
Coahuila	Federal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de armas y droga
Colima	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Detención del homicida de una alcaldesa (combate a la impunidad)
Durango	Federal	Debilitamiento del CO	Decomiso de armas
Guanajuato	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Combate a la extorsión
Guerrero	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de armas y droga
Hidalgo	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Combate al huachicol
Jalisco	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Decomiso de armas
México	Federal y Estatal	Debilitamiento del CO	Combate a la extorsión
Michoacán	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Combate a la extorsión
Morelos	Federal	Debilitamiento del CO	Decomiso de armas y drogas
Nayarit	Federal	Debilitamiento del CO	Decomiso de armas
Nuevo León	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Detenciones de personas y armas
Oaxaca	Federal	Debilitamiento del CO	Recorridos focalizados
Puebla	Federal	Debilitamiento del CO	Detención de jefes de plaza
Querétaro	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Combate al huachicol
Quintana Roo	Federal	Debilitamiento del CO	Detención de un broker internacional
San Luis Potosí	Federal	Debilitamiento del CO	Recorridos focalizados
Sinaloa	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Detenciones de personas y aseguramientos de armas, drogas y vehículos
Sonora	Federal	Debilitamiento del CO	Decomisos de armas y drogas
Tabasco	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Combate a la extorsión
Tamaulipas	Federal	Debilitamiento del CO	Combate al huachicol
Tlaxcala	Federal	Debilitamiento del CO	Aseguramiento de armas y droga
Veracruz	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Aseguramientos de droga
Yucatán	Estatal	Fortalecimiento institucional	Inversión en tecnología
Zacatecas	Federal y estatal	Debilitamiento del CO	Decomisos de armas y droga

Nota: Tabla construida con base en los datos reportados por SSyPC en los comunicados conjuntos. La prioridad se estableció con base en la repetición de acciones orientadas a tal finalidad. CO: Crimen organizado. Ver apunte metodológico al final de este documento.

INTERVENCIÓN FEDERAL: OPERACIÓN FRONTERA NORTE DEL 5 DE FEBRERO AL 1 DE OCTUBRE:

- 7,733 personas detenidas
- 5,934 armas de fuego aseguradas
- 1,036,805 cartuchos de diversos calibres asegurados
- 28,157 cargadores asegurados
- 100,905.2 kg de drogas decomisados (467.3 de fentanilo)
- 5,058 vehículos asegurados
- 937 inmuebles asegurados

APUNTE METODOLÓGICO

Este reporte considera los siguientes datos como proxys de violencia letal: homicidio doloso; homicidio culposo; feminicidio; otros delitos contra la vida y la integridad corporal; y personas desaparecidas y no localizadas. Considerar de manera conjunta estos indicadores permite detectar patrones de sustitución delictiva, anomalías estadísticas y correlaciones entre tipos de violencia. Este enfoque posibilita formular hipótesis sobre los factores que inciden en la variación territorial de la violencia letal y fortalecer la rendición de cuentas en materia de política de seguridad. El objetivo no es reemplazar las estadísticas oficiales, sino complementarlas con una lectura territorial más amplia que permita cuestionar narrativas de pacificación basadas en reducciones parciales de homicidios.

Los datos provienen de las víctimas en carpetas de investigación reportadas mensualmente por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), las estadísticas del Registro Nacional de Personas Desaparecidas y No Localizadas (RNPDNO) y las proyecciones de población a mitad de año del Consejo Nacional de Población (Conapo).

El homicidio doloso ocurre cuando existe la intención de causar la muerte de otra persona. En cambio, el homicidio culposo se comete cuando no existe dicha intención, pero actuar negligente o imprudente provoca la muerte de la víctima.

Este reporte mensual es resultado del esfuerzo de los integrantes de México Evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas. La investigación, el análisis y la redacción no hubieran sido posibles sin la participación de cada miembro del equipo:

Mariana Campos

Directora General de México Evalúa

Armando Vargas Hernández

Coordinador del Programa de Seguridad

Ivania Mazari

Coordinadora de Investigación

Yair Mendoza García

Investigador del Programa de Seguridad

Felipe Soto

Edición

Miguel Cedillo

Edición gráfica

Priscila García

Coordinadora de Comunicación

Mariana Villalobos, Kenia Chávez y Cinthia Galán

Equipo de comunicación

El contenido de este reporte es responsabilidad de México Evalúa

D.R. 2025, México Evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas

Jaime Balmes No. 11, Edificio D, 2o. piso, Col. Los Morales Polanco,
11510, Ciudad de México T. +52 (55) 5985 0254



mexevalua



mexicoevalua



mexico-evalua



mexicoevalua



mexevalua



mexeval



México Evalúa